

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

DEA DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE

Cours de M. Legrand

EXAMEN D'ADMISSIBILITE

ANNEE UNIVERSITAIRE 2001-2002

Tous documents autorisés

Sous forme de dissertation n'excédant impérativement pas 2,500 mots, veuillez expliquer dans quelle mesure la notion de « spécificité juridique anglaise » (ou d'« anglicité juridique ») vous paraît fondée à la lumière des extraits de la décision *Director General of Fair Trading v. First National Bank plc*, [2001] 3 W.L.R. 1297 (H.L.) ci-joints.

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

DEA DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE

Cours de M. Legrand

EXAMEN D'ADMISSIBILITE

ANNEE UNIVERSITAIRE 2002-2003

Tous documents autorisés

Sous forme de dissertation n'excédant impérativement pas 2,500 mots, veuillez discuter de manière personnelle et critique la citation qui suit :

« [The problem to which a single judgment may give rise is that the lower courts] treat the words of the single judgment [...] almost as if they were the words of a statute » (*The Hannah Blumenthal* [1983], C.A., *per* Lord Denning M.R.).

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

DEA DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE

Cours de M. Legrand

EXAMEN D'ADMISSIBILITE

ANNEE UNIVERSITAIRE 2003-2004

Tous documents autorisés

Votre essai ne doit **impérativement** pas comporter plus de 12,000 signes (ce qui équivaut environ à cinq pages dactylographiées à double interligne).

Question

Soit cette réflexion de Thomas Mann : « De la différence naît la comparaison, la comparaison provoque l'inquiétude, l'inquiétude suscite l'étonnement, l'étonnement entraîne l'émerveillement et l'émerveillement le désir d'échange ».¹ La comparaison, *dans sa démarche même*, poursuit l'objectif de faire ressortir le divers dans le droit et de justifier ce divers; dès lors, elle contribue à l'épuisement de la notion (aporétique) d'universalité. Le comparatiste est trop sensible à la qualité *singulière* de chaque manifestation de droit pour accepter qu'on le réduise, à la faveur d'équations aisées, à sa ressemblance avec une autre manifestation de droit qui interviendrait ailleurs. Aux yeux du comparatiste, la différence n'est pas indifférente et le divers est autre chose qu'un divertissement. Aussi souhaite-t-il inscrire la comparaison *dans la différence*. La conscience de l'altérité figure donc au premier plan dans toute théorie et dans toute pratique de la comparaison. Il incombe au comparatiste, lui qui recherche le pourquoi des droits et de leurs particularités, de proclamer que les gains réalisés par l'avènement d'un marché commun, par exemple, ne doivent pas s'obtenir au prix de la dislocation de communautés et de la remise en cause du sentiment d'identité

¹Thomas MANN, *Les têtes interverties* [« *Die vertauschten Köpfe* »], trad. par Louise SERVICEN, Paris, Albin Michel, 1949 [1940], p. 9 [« *Verschiedenheit schafft Vergleichung, Vergleichung schafft Unruhe, Unruhe schafft Verwunderung, Verwunderung schafft Bewunderung, Bewunderung aber Verlangen nach Austausch und Vereinigung* »].

et d'appartenance des individus, lequel est inévitablement assujéti aux repères symboliques qui, inscrits dans un cadre culturel signifiant, valident des vies. Ainsi, le triomphe de la langue instrumentale et de la pensée calculatrice, de la positivité, ne peut justifier la confiscation de l'identité de l'individu — et notamment de son identité juridique inscrite dans une tradition — qui priverait celui-ci de possibilités d'équilibration inconsciente et imaginaire à mesure que se dérobe sa réalité signifiante. (Dire qu'il existe deux traditions juridiques en Europe — l'une romaniste, nomothétique, et l'autre de *common law*, idiographique, enthymémique et antirrhétique — qui animent de manière souterraine, inconsciente, les attitudes décisives des individus dans l'organisation juridique de leur société ne signifie pas qu'il ne faille pas croire à la singularité des personnes. Certes, le droit — d'autres phénomènes aussi — se distingue par sa participation à une tradition qui constitue un horizon, c'est-à-dire une structure pré-individuelle métastable intériorisée, structurée et *structurante* au sens où elle devient une disposition mentale, une disposition profonde qui oriente le rapport à soi. Dès lors, chaque individu dans le droit est marqué par une socialisation qui fait qu'il n'est pas complètement maître de sa pensée et de ses actions. Il n'y a tout de même pas lieu d'assigner à la tradition juridique la force d'un déterminant unique des comportements. Il n'en demeure pas moins que, parmi d'autres facteurs de socialisation, la conception du droit élaborée par une tradition juridique laisse son empreinte sur tous: elle agit comme le ressort caché de l'action. Elle influence, en ses pesanteurs historiques, les psychismes et les conduites. Elle limite les capacités de parole, d'invention et de résistance de l'individu. Ainsi, les rapports de l'individu à la tradition sont moins évitables et, dès lors, plus troublants qu'on ne pense. Un juriste — un juriste français, par exemple — n'est pas libre de penser ce qu'il veut.) Le comparatiste doit réhabiliter la tradition, qui ne s'épuise jamais dans ce que l'on connaît, comme processus de conditionnement intellectuel historique. Il doit éviter de voiler la tension entre la tradition et le soi par des nivellements précipités. C'est la tradition — notre communauté historique, notre demeure — qui forme l'arrière-plan et donc la condition de possibilité du connaître du juriste, de ses jugements de valeur et de ses opinions critiques. Quel avenir, donc, pour la spécificité de la tradition de *common law* dans l'Europe communautaire ?

•

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

DEA DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE

Cours de M. Legrand

EXAMEN D'ADMISSIBILITE

ANNEE UNIVERSITAIRE 2004-2005

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion personnelle et critique ayant pour objet l'affirmation qui suit proposée par M. le juge Antonin Scalia, de la Cour suprême des États-Unis :

« A mon avis, des documents juridiques étrangers ne peuvent *jamais* être pertinents relativement à une interprétation — à la *signification* — de la Constitution des États-Unis ». [« *It is my view that foreign legal materials can never be relevant to an interpretation of — to the meaning of — the U.S. Constitution* »].

[Antonin Scalia, « Foreign Authority in the Federal Courts », 98 American Society of International Law Proceedings 305, p. 307 (2004) (c'est l'auteur qui souligne)].

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

M2 DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE I et II

Cours de M. Legrand

EXAMEN TERMINAL

ANNEE UNIVERSITAIRE 2005-2006

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion personnelle et critique ayant pour objet l'affirmation qui suit proposée par M. le professeur Michel Lasser, de la « Cornell Law School », au terme d'une réflexion approfondie qu'il consacre au raisonnement judiciaire.

« Les signes de la décision technocratique ne se manifestent *pas* dans le cadre bureaucratique reclus d'une élite française de juges spécialisés, mais bien dans le milieu facilement accessible et en apparence transparent du juge généraliste de *common law* » [« *the signs of technocratic decision-making appear not in the sheltered administrative setting of the elite French judicial experts, but in the readily accessible and seemingly transparent context of the generalist (...) common law judge* »].

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

M2 DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE I et II

Cours de M. Legrand

EXAMEN TERMINAL

ANNEE UNIVERSITAIRE 2006-2007

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion personnelle et critique relativement à la problématique qui suit.

Dans les traités de rhétorique (*eloquentia*) et de logique (*logica*) parus à la Renaissance, la rhétorique est représentée par une main ouverte et la logique par un poing fermé — métaphore empruntée à Zénon et parvenue jusqu'à nous par l'entremise de Cicéron et Quintilien. Dans quelle mesure cette métaphore permet-elle de fonder une épistémologie juridique comparée se donnant pour objet les droits français et anglais contemporains ?

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

M2 DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE I et II

Cours de M. Legrand

EXAMEN TERMINAL

ANNEE UNIVERSITAIRE 2007-2008

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion comparative personnelle et critique relativement à la citation qui suit. Vous êtes convié à renvoyer de manière soutenue aux documents pertinents du polycopié.

« Je puis protester de bonne foi, que comme les Mathématiciens, en examinant les Figures, font abstraction des Corps qu'elles modifient, j'ai aussi, en expliquant le Droit, détourné mes pensées de la considération de tout fait particulier » : Grotius [Hugo de Groot], *Le droit de la guerre et de la paix*, trad. par Jean Barbeyrac, vol. I, Amsterdam, Pierre de Coup, 1724, disc. prélim., § 60 [1625].

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE
M2R DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE I et II

Cours de M. Legrand

EXAMEN TERMINAL

ANNEE UNIVERSITAIRE 2008-2009

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion comparative personnelle et critique relativement à la citation qui suit. Vous êtes convié à renvoyer de manière soutenue aux documents pertinents du photocopié.

« *Le common law refuse l'apaisement* ».

UNIVERSITE PANTHEON-SORBONNE

M2R DE DROITS ANGLAIS
ET NORD-AMERICAINS DES AFFAIRES

EPISTEMOLOGIE JURIDIQUE COMPAREE I et II

Cours de M. Legrand

EXAMEN TERMINAL

ANNEE UNIVERSITAIRE 2009-2010

Tous documents autorisés

Veillez rédiger une réflexion comparative personnelle et critique relativement à la citation qui suit tirée d'un ouvrage du philosophe allemand G.W.F. Hegel et re-présentée ici dans la traduction française de Jean Gibelin. Vous êtes requis, à l'appui de votre propos, de renvoyer de manière soutenue aux documents pertinents du polycopié.

« [Le *common law*] a le sentiment de la liberté dans le particulier ».

Ecole de droit de la Sorbonne

Master
« Droits anglais et nord-américains des affaires »

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal en trois heures de mai/juin 2011

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du polycopié, proposer votre réaction au texte qui suit:

« L'esprit de système est un manque de probité ».

« System-mindedness is a lack of probity ».

— Friedrich NIETZSCHE, *Crépuscule des idoles*, trad. par Jean-Claude HEMERY, Paris, Gallimard, 1974, p. 15 [1889]. Pour la version originale, voir *Götzen-Dämmerung*, dans *Kritische Studienausgabe [KSA]*, sous la dir. de Giorgio COLLI et Mazzino MONTINARI, t. VI, Berlin, W. de Gruyter, 1988, p. 63 [« Der Wille zum System ist ein Mangel an Rechtschaffenheit »].

Ecole de droit de la Sorbonne

Master
« Droits anglais et nord-américains des affaires »

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2011-2012

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du polycopié (y compris les lectures additionnelles obligatoires), proposer, en 3 000 mots, votre réaction à l'un, et à l'un seulement, des deux textes ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le dimanche, 5 février 2012 à 22h00 (heure de Paris). Tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra à la fois pour le cours « Epistémologie juridique comparée I » et pour le cours « Epistémologie juridique comparée II ».

« English law seems doomed to eternal intellectual incoherence ».

[« Le droit anglais semble condamné à l'incohérence intellectuelle éternelle ».]

— Bernard RUDDEN,
professeur émérite de droit comparé
à l'université d'Oxford

« [A]ny common-law rule is tentative, remaining continuously open to defeat in a particular case or subject to modification as new situations arise ».

[« Toute règle de *common law* est provisoire, restant continuellement ouverte au rejet dans une affaire donnée ou sujette à modification comme surviennent de nouvelles situations ».]

— Frederick SCHAUER,
professeur
à la Virginia Law School

Ecole de droit de la Sorbonne

Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2012-2013

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du polycopié (y compris les lectures additionnelles obligatoires), proposer, en 3 000 mots, votre réaction à l'un, et à l'un seulement, des deux textes ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mardi, 15 janvier 2013 à 17h00 (heure de Paris). Tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra à la fois pour le cours «Epistémologie juridique comparée I» et pour le cours «Epistémologie juridique comparée II».

Question 1

«Chaque cas est autre, chaque décision est différente et requiert une interprétation absolument unique, qu'aucune règle existante et codée ne peut ni ne doit absolument garantir».

[«Each case is other, each decision is different and requires an absolutely unique interpretation, which no existing, coded rule can or ought to guarantee absolutely».]

—Jacques Derrida, "Force of Law: The 'Mystical Foundation of Authority'", trad. par Mary Quaintance, (1990) 11 *Cardozo Law Review* 919, pp. 960-61. Le texte original français et la traduction anglaise sont publiés en regard. [The French original and English translation are published side-by-side.]

Question 2

«Ce que je prétends, c'est qu'une entité interprétative, investie de desseins et de préoccupations, se trouve, en raison de son fonctionnement même, à déterminer ce qui compte au titre des faits devant être considérés».

[«What I am suggesting is that an interpreting entity, endowed with purposes and concerns, is, by virtue of its very operation, determining what counts as the facts to be observed».]

—Stanley Fish, *Is There a Text in This Class?*, Cambridge, Harvard University Press, 1980, p. 8.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2013-2014

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du polycopié (y compris les lectures additionnelles obligatoires), proposer, en 3 000 mots, votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse < pierre_legrand@mac.com > au plus tard le mardi, 14 janvier 2014 à 18h00 (heure de Paris). Tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra à la fois pour le cours «Epistémologie juridique comparée I» et pour le cours «Epistémologie juridique comparée II».

«La logique est une servante du droit, non pas sa maîtresse».

«*Logic is a handmaid of the law, not her mistress*».

—Lord Simon, dans *Rugby Joint Water-Board v. Shaw-Fox*, [1973] A.C. 202 (H.L.), p. 228.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2014-2015

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du polycopié (y compris les lectures additionnelles obligatoires), proposer, en 3 000 mots, votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse < pierre_legrand@mac.com > au plus tard le lundi, 19 janvier 2015 à 18h00 (heure de Paris) en extension .doc, .docx ou pdf uniquement. Tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra à la fois pour le cours «Epistémologie juridique comparée I» et pour le cours «Epistémologie juridique comparée II».

«Le discours normatif se situe sur le terrain volatil de l'engagement politique».

«Normative discourse takes place on the volatile terrain of engaged politics».

—Allan C. HUTCHINSON, *The Province of Jurisprudence Democratized* (Oxford: Oxford University Press, 2009), p. 142.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée (I et II)

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2015-2016

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du cours (y compris les lectures additionnelles obligatoires), proposer, en 3 000 mots, votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le vendredi, 15 janvier 2016 à 17h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra à la fois pour le cours «Epistémologie juridique comparée I» et pour le cours «Epistémologie juridique comparée II».

«L'interprétation n'est pas l'art d'expliquer mais l'art d'édifier».

«*Interpretation is not the art of construing but the art of constructing*».

—Stanley FISH, *Is There a Text in This Class?*
(Cambridge, MA: Harvard University Press, 1980),
p. 327.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2016-2017

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du cours (y compris, le cas échéant, les lectures complémentaires optionnelles), proposer, en 3 000 mots, votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse < pierre_legrand@mac.com > au plus tard le vendredi, 16 décembre 2016 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Epistémologie juridique comparée».

«Si les juges ne pensent pas plus loin que d'atteindre à la justice dans le litige [qui se trouve] présentement entre leurs mains, le droit devient sujet à des préférences personnelles et dès lors envoilé de doute».

«If judges think no further ahead than achieving justice in the dispute now at hand, the law becomes subject to personal preferences and hence shrouded in doubt».

—Antonin SCALIA et Bryan A. GARNER, *Reading Law* (St Paul, MN: West, 2012), p. 348.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Epistémologie juridique comparée

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2017-2018

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du cours (y compris, le cas échéant, les lectures complémentaires optionnelles), proposer, en 3 000 mots, votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse < pierre_legrand@mac.com > au plus tard le vendredi, 15 décembre 2017 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Epistémologie juridique comparée».

«[L]es opinions judiciaires ne sont pas pleinement candides. Elles se lisent dans le langage de la motivation ou de la contrainte fondée sur le droit ou la règle, mais leur but est de fournir un soutien ou une justification à des décisions prises pour d'autres raisons».

«[J]udicial opinions are not fully candid. They read in the language of legal or rule-based motivation or compulsion, but their goal is to provide support or justification for decisions reached for different reasons».

—Frederick SCHAUER, *Thinking Like a Lawyer*
(Harvard University Press, 2009), p. 348.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Cours de M. Legrand

Examen terminal 2018-2019

Documents autorisés

Tous les documents sont autorisés.

Sujet

A la lumière du cours et des lectures portées au plan de cours, veuillez, en français ou en anglais, au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents du cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents) proposer, en 3 000 mots (toutes références incluses), votre réaction au texte ci-dessous. Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mercredi, 19 décembre 2018 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».

«[L]e contenu du droit, même quand sa manifestation [prend la forme d']une loi qui semble se préoccuper uniquement des questions les plus techniques et mécaniques (la fiscalité, par exemple), [consiste] toujours [en] une quelconque vision sociale, morale, politique ou religieuse».

«[T]he content of the law, even when its manifestation is a statute that seems to be concerned with only the most technical and mechanical of matters (taxes, for example), is always some social, moral, political, or religious vision».

—Stanley FISH, *Doing What Comes Naturally* (Duke University Press, 1989), p. 131.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2019-2020

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Wednesday, 18 December 2019 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

[En français ou en anglais, veuillez proposer en 3000 mots (toutes références incluses) votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents portés au plan de cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents). Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mercredi, 18 décembre 2019 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation aux consignes indiquées sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».]

"[J]udicial opinions are rhetorical performances that take up the task of persuasion in a democratic community".

—Paul W. Kahn, *Making the Case* (Yale University Press, 2016), p. 178.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2020-2021

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Tuesday, 22 December 2020 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

[En français ou en anglais, veuillez proposer en 3000 mots (toutes références incluses) votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents portés au plan de cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents). Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mercredi, 16 décembre 2020 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation aux consignes indiquées sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».]

"[T]he need to reason analogically is common to all legal systems that subscribe to the rule of law".

—Lloyd L. Weinreb, *Legal Reason* (Cambridge University Press, 2016), p. 124.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2021-2022

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Wednesday, 22 December 2021 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

[En français ou en anglais, veuillez proposer en 3000 mots (toutes références incluses) votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents portés au plan de cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents). Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mercredi, 22 décembre 2021 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation aux consignes indiquées sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».]

"Law in bits and pieces [...] is always bad law".

"Le droit morcelé et parcellisé [...] est toujours du mauvais droit".

— Philippe Rémy, "Exploitation agricole et statut civil des époux", *Revue de droit rural*, 1981, p. 239.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2022-2023

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Tuesday, 27 December 2022 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

[En français ou en anglais, veuillez proposer en 3000 mots (toutes références incluses) votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents portés au plan de cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents). Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mardi, 27 décembre 2022 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation aux consignes indiquées sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».]

"Judicial decision-making [...] is incapable of being done in any technical or non-ideological way".

«Une prise de décision de justice [...] est impuissante à s'effectuer d'une quelconque manière technique ou non idéologique».

— Allan C. Hutchinson, *Toward an Informal Account of Legal Interpretation* (Cambridge University Press, 2016), p. 25.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2023-2024

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Tuesday, 26 December 2023 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

[En français ou en anglais, veuillez proposer en 3000 mots (toutes références incluses) votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique** renvoyant **de manière soutenue** aux documents pertinents portés au plan de cours (et, si vous le souhaitez, à d'autres documents). Votre devoir est à rendre par la voie électronique à l'adresse <pierre_legrand@mac.com> au plus tard le mardi, 26 décembre 2023 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .doc, .docx ou pdf uniquement**. Tout retard ou dérogation aux consignes indiquées sera pénalisé à la discrétion du correcteur. La note obtenue vaudra pour l'ensemble du cours «Comparative Legal Reasoning».]

"The common law [...] reverberates with an almost anti-intellectual distrust of logical reasoning".

"Le *common law* [...] retentit d'une méfiance presque anti-intellectuelle à l'encontre du raisonnement logique".

— Kevin Gray & Susan F. Gray, "The Rhetoric of Realty", in Joshua Getzler (ed.), *Rationalizing Property, Equity and Trusts: Essays in Honour of Edward Burn* (London: Butterworths, 2003), pp. 217-18/Kevin Gray & Susan F. Gray, "The Rhetoric of Realty", dans *Rationalizing Property, Equity and Trusts: Essays in Honour of Edward Burn*, sous la dir. de Joshua Getzler, Londres, Butterworths, 2003, pp. 217-18.

Ecole de droit de la Sorbonne
Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2024-2025

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Question

Whether in French or English, kindly offer in 3000 words (inclusive of all references) your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection referring **in sustained manner** to relevant documents featured on the course outline (and, if you so wish, to other documents). Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Tuesday, 24 December 2024 at 6h00 PM (Paris time) **in .doc, .docx or .pdf extension only**. Any failure to submit on time or to abide by the stated requirements will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

Warning
(read very carefully)

Should you choose to resort to artificial intelligence (AI) software in the preparation of your submission, you **must** indicate at the beginning of your text what percentage of the total submission is indebted to AI in your estimation. **At the marking stage, the instructor reserves the full right to apply an AI content detector to your submission.** Should the AI content detector disclose an AI percentage higher than your estimation, your submission will incur an **automatic and immediate penalty** without any discussion whatsoever taking place with you. This penalty will range between 5 and 20 points depending on the gap between your estimation and the finding of the AI content detector having been deployed. The penalty will then be assessed at the sole discretion of the instructor. **Kindly note that the minimum penalty will stand at 5 points, its application, again, to be automatic and immediate.**

In any event, the percentage of the total submission indebted to AI cannot exceed 15%.

If you are not fully confident that you can master these guidelines, you are strongly advised not to resort to AI software at all in order to avoid being penalized.

"Given that to legislate is to make law, it is a mistake, strictly speaking, to reject the claim that [common-law] judges legislate."

"Etant donné que légiférer c'est faire le droit, c'est une erreur, à strictement parler, de rejeter l'argument que les juges [de *common law*] légifèrent".

— Neil Duxbury, *Elements of Legislation* (Cambridge University Press, 2013), p. 7.

**Ecole de droit de la Sorbonne
Université de Paris I (Panthéon-Sorbonne)**

**Master
«Droits anglais et nord-américains des affaires»**

Comparative Legal Reasoning

Mr Legrand

Final Examination 2025-2026

Examen terminal 2025-2026

Open-Book Examination

All documentation is authorized.

Examen à livre ouvert

Tous les documents sont autorisés.

Question

Whether in French or English, kindly offer your reaction to the text below by way of a **personal and critical** reflection. Your essay must number 3000 words (inclusive of all references). Your essay must include **a minimum of ten quotations** from the materials on the course reading list. If you so wish, you can supply more than ten quotations from the materials on the course reading list. If you so wish, you can also refer to documents not on the course reading list. DO NOT INCLUDE A BIBLIOGRAPHY. Your essay must be submitted electronically at <pierre_legrand@mac.com> no later than Tuesday, 23 December 2025 at 6h00 PM (Paris time) **in .docx or .pdf extension only**. In fairness to all students, any failure to abide by the stated requirements or to submit on time will be penalized at the instructor's discretion. The mark will count as the final grade for the course "Comparative Legal Reasoning".

**Warning
(read very carefully)**

Should you choose to resort to artificial intelligence (AI) software in the preparation of your submission, you **must** indicate at the beginning of your text what percentage of the total submission is indebted to AI in your estimation. **At the marking stage, the instructor reserves the full right to apply an AI content detector to your submission.** Should the AI content detector disclose an AI percentage higher than your estimation, your submission will incur an **automatic and immediate penalty** without any discussion whatsoever taking place with you. This penalty will range between 5 and 20 points depending on the gap between your estimation

and the finding of the AI content detector having been deployed. The penalty will then be assessed at the sole discretion of the instructor. **Kindly note that the minimum penalty will stand at 5 points, its application, again, to be automatic and immediate.**

In any event, the percentage of the total submission indebted to AI cannot exceed 15%.

If you are not fully confident that you can master these guidelines, you are strongly advised not to resort to AI software at all in order to avoid being penalized.

Sujet

Veillez, en français ou en anglais, proposer votre réaction au texte ci-dessous au moyen d'une réflexion **personnelle et critique**. Votre rédaction doit comprendre 3000 mots (toutes références incluses). Votre rédaction doit inclure **un minimum de dix citations** tirées des documents inscrits au plan de cours. Si vous le souhaitez, vous pouvez fournir plus de dix citations tirées des documents inscrits au plan de cours. Si vous le souhaitez, vous pouvez également renvoyer à des documents n'étant pas inscrits au plan de cours. **N'INCLUEZ AUCUNE BIBLIOGRAPHIE.** Votre rédaction est à rendre par la voie électronique à l'adresse < pierre_legrand@mac.com > au plus tard le mardi, 23 décembre 2025 à 18h00 (heure de Paris) **en extension .docx ou pdf uniquement**. Par souci d'équité envers l'ensemble des étudiants, toute dérogation aux consignes ou tout retard sera pénalisé à la discrétion du correcteur. Le résultat obtenu vaudra à titre de note finale du cours "Comparative Legal Reasoning".

Avertissement **(à lire très attentivement)**

Si vous choisissez de recourir à un logiciel d'intelligence artificielle (IA) dans la préparation de votre devoir, vous **devez** indiquer au début de votre composition quel pourcentage de l'ensemble est attribuable à l'IA selon votre estimation. **A l'étape de la correction, l'enseignant se réserve le droit de soumettre votre devoir à un détecteur d'IA.** Si le détecteur d'IA devait révéler un pourcentage d'IA supérieur à votre estimation, votre devoir ferait l'objet d'une **pénalité automatique et immédiate** sans aucune discussion préalable que ce soit avec vous. Cette pénalité serait de l'ordre de 5 à 20 points selon l'écart constaté entre votre estimation et le résultat fourni par le détecteur d'IA. La pénalité relèvera alors de la seule discrétion de l'enseignant. **Veillez bien noter que la pénalité minimale sera de 5 points, son application, encore une fois, intervenant automatiquement et immédiatement.**

En tout état de cause, le pourcentage de l'ensemble de votre devoir attribuable à l'IA ne peut excéder 15%.

Si vous n'êtes pas pleinement confiant de maîtriser ces consignes, vous êtes fortement encouragé à ne recourir à aucun logiciel d'IA afin d'éviter toute pénalité.

"A Series of Unfortunate Events or the Common Law".

"Une série d'événements malencontreux ou le *common law*".

— Thomas Giddens (2021).